

本件は、2013年10月にIAAから公表されたIAS19に関するISAP(International Standard of Actuarial Practice 国際数理実務基準)の公開草案(Exposure Draft)に対して当会から提出したコメントです。

提出時期は、2014年3月です。

実際に提出したのは日本語の部分を除いたものです。

退職給付会計基準委員会



Deadline: 14 March 2014

Please use this template to comment on the [Exposure Draft of ISAP 3 Actuarial Practice under IAS 19 Employee Benefits](#), and the [ISAP 3 Glossary \(ED\) markedup](#).

	Identification and instructions	
Name of Individual:	Please indicate if your comments are personal, or represent your organization:	
Name of organization		公益社団法人日本年金数理人会 公益社団法人日本アクチュアリー会 The Japanese Society of Certified Pension Actuaries The Institute of Actuaries of Japan
Disclosure of comments:	Please indicate if your comments should be treated as confidential, and if so why:	
Instructions for filling in and sending the template	<p>Please follow the following instructions for filling in the template:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Do <b>not</b> write in the yellow shaded cells</li> <li>⇒ Write in the white cells</li> <li>⇒ When commenting on a specific paragraph:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Please use a separate row for each paragraph, sub paragraph, or bullet.</li> <li>○ Please include the full reference in the first column such as "Introduction 3<sup>rd</sup> paragraph 2<sup>nd</sup> bullet" or "2.6.1.b.ii"</li> <li>○ Please insert/append extra rows as needed.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Please send the completed template, renamed with the organization's or individual's name, attached in <u>Word Format</u>, to :</b></p> <p><a href="mailto:ISAP3.ISAP.comments@actuaries.org">ISAP3.ISAP.comments@actuaries.org</a>.</p>	



	Specific Questions asked by the ASC	Response
Q1.	<p>Is the guidance clear and unambiguous? If not, how should it be changed?</p> <p>記載内容は明瞭であり、曖昧さのないものになっているか。もしそうでないなら、どのように変更すべきか。</p>	<p>公開草案は、全体的に明瞭で分かりやすい。</p> <p>The Exposure Draft is clearly written and easy to understand as a whole.</p> <p>例えば、2.1.において、「アクチュアリーは、a, b の場合に、依頼者にガイダンスを求めるべきである」と規定されていることや、2.3.において、「アクチュアリーの業務の範囲を超えて、誤り、省略、または、IFRSs あるいは会計方針からの逸脱を、探索、または、分析することを義務付けない」と規定されていることは、アクチュアリーの義務の範囲が明瞭にされていて、分かりやすい。</p> <p>For example, 2.1 states that the actuary should seek guidance from the principal when a or b is applicable, and 2.3 states that this guidance does not impose additional duties beyond the scope of the actuarial services to search for or analyse errors, omissions, or failures to conform to IFRSs or accounting policies. These two paragraphs clarify the scope of actuarial duties, and are easy to understand.</p>
Q2.	<p>Is the guidance sufficient and appropriate? If not, how should it be changed?</p> <p>記載内容は、十分に適切か。もしそうでないなら、どのように変更すべきか。</p>	<p>次の点が適切ではない。変更案を下表の「Change proposed to the paragraph」に記載する。</p> <p>The following points are not appropriate. For proposed changes, please see the below-mentioned “change proposed to the paragraph”.</p>



Deadline: 14 March 2014

		<p>(2.6.3. a)</p> <p>単一の割引率を決定する目的として、IFRS レポートへの開示とその他の計算に使用するとされ、その他の計算に使用する例として、純利息費用と勤務費用が並列に記載されているが、この点が適切ではない。</p> <p>勤務費用については、イールドカーブを直接用いて計算する方法も一般的な手法であるが、純利息費用と勤務費用を並列に記載することによって、この方法が一般的な方法から外れると誤解される可能性がある。</p> <p>(2.6.3. a)</p> <p>According to the guidance, the purpose of determining a single discount rate is to use it for disclosures in the IFRS report and other calculations, and net interest cost and service cost are described in parallel as examples for other calculations. This point is not appropriate.</p> <p>A method of calculating service cost directly using a yield curve is one of the conventionally used methods, but if net interest cost and service cost are described in parallel, a misunderstanding may arise, such that the said method is not the conventionally used method.</p> <p>(2.6.3. b)</p> <p>「市場の厚み」の中に国際決済銀行 (BIS) に関する記載があるが、これを削除すべきである。この記載は、公開草案の脚注に書かれている通り、BIS の委員会のレポートに見られるものであるが、</p>
--	--	--



Deadline: 14 March 2014

		<p>BIS の見解ではなく、同委員会が IAS19 の解釈を表明したものでもない。公開草案では、アクチュアリーが、この見解に基づいて判断すべきであるとも、できるとも書かれていない。また、この見解に対する IAA の立場が書かれていない。仮に、IAA がこの見解を IAS19 の解釈として ISAP に掲載しようとするのであれば、そのことは、ISAP の範囲を逸脱している。この一文は、実務上の参考にはなるが、ISAP の本文に掲載するべきではなく、教育的な情報として、付録、または、IAN に掲載すべきである。その場合、BIS の当該委員会の見解が特別であるとは考えられないのであって、他にも多くの信頼できる組織や専門家の見解があるであろうから、それらを幅広く収集することが望まれる。</p> <p>(2.6.3. b)</p> <p>The description of market depth refers to the Bank for International Settlements (BIS) to exemplify the item. This example should be deleted.</p> <p>As described in the footnote of the Exposure Draft, this example was extracted from the BIS Committee Report. However, it is not an opinion of the BIS or an interpretation of IAS19 issued by the said Committee. In addition, the Exposure Draft does not state that the actuary should, or may, make judgments based on this example. IAA's position on this example is not shown either. If IAA is trying to include it in ISAP as an interpretation of IAS19, it is beyond the scope of ISAP. This example is useful as a practical reference, but should not be included in the main text of ISAP. It should be included as an appendix or in IAN as educational information. In</p>
--	--	---



Deadline: 14 March 2014

		that case, it is desirable to gather an extensive range of interpretations from many other reliable organizations and professionals because the said BIS Committee's statement is not considered special.
Q3.	<p>Is it clear how the guidance in the proposed ISAP relates to the guidance in ISAP 1? If not, how should it be changed?</p> <p>提案された ISAP の記載内容が、ISAP 1 とどのように関係しているのかが明瞭か。もしそうでないなら、どのように変更すべきか</p>	<p>ISAP 3 の ED の記載内容と ISAP 1 との関係は、明瞭である。 ED for ISAP 3 is clearly related to the guidance in ISAP 1.</p>
Q4.	<p>Is the guidance at the right level of detail? If not, what text should be omitted because it is too detailed? In what areas do actuaries need more detailed guidance?</p> <p>詳細さの水準は適切か。もしそうでないなら、詳細すぎであるから除外すべき部分は何か。どの分野において、より詳細な記載が必要か。</p>	<p>次の点について、より詳細な記載が必要である。変更案を下表の「Change proposed to the paragraph」に記載する。</p> <p>A more detailed description is necessary for the following point. Regarding a proposed change, please see the below-mentioned "change proposed to the paragraph".</p> <p>(2.2.)</p> <p>重要性に関して「アクチュアリー業務における重要性」と「IFRS レポートにおける重要性」を区別することとしており、適切である。ただし、相互の関係が分かりにくいので、それが明瞭になるように規定すべきである。</p> <p>それによって、2.9. 調和性 の記載内容が含むかもしれない問題を除去できるとともに、明瞭になる。</p> <p>(2.2.)</p> <p>As for materiality, the guidance differentiates between materiality with respect to actuarial services and materiality with respect to the IFRS</p>



Deadline: 14 March 2014

		<p>report. This is appropriate. However, the correlation between them is not easy to understand. It should be clarified in the guidance.</p> <p>By doing so, the descriptions in 2.9. Proportionality can also be clarified, and problems that may arise from them may be eliminated.</p>
Q5.	<p>The proposed ISAP does not currently provide specific guidance to actuaries advising the reporting entity on the information that should be included in the IFRS report to meet IAS 19's disclosure objectives (the appendix contains educational material on these disclosures). Should the ISAP be expanded to provide guidance in this area? If so, what should the guidance be?</p> <p>提案された ISAP は、現在のところ、IFRS 報告が IAS19 の開示目的に合致するために含むべき情報について、アクチュアリーが報告企業に助言をする場合の特段の記載をしていない（付録には、これらの開示に関する教育的な資料が掲載されている）。ISAP は、この領域にまで拡張されるべきか。また、その場合どのような記載内容とするべきか。</p>	<p>基準として記載すべき点は、この領域にはない。</p> <p>付録に記載されている説明は教育的資料として有用である。</p> <p>No specific guidance is needed to describe relevant standards in this area.</p> <p>The explanation contained in the appendix is useful as educational material.</p>
Q6.	<p>Are there other matters that should be included in this standard on actuarial work in connection with IAS 19 Employee Benefits? Are there some included here that should not be?</p> <p>IAS19 Employee Benefits に関するアクチュアリー業務における本基準に含まれるべき事項は他にあるか。含まれるべきでないのに含まれているものはあるか。</p>	<p>ロールフォワードは、アクチュアリー業務のひとつであり、アクチュアリーが考慮すべきポイントがあるので、それを ISAP 3 に記載するべきである。</p> <p>Since a roll forward is part of actuarial work, and there are points that actuaries should consider, they should be included in ISAP 3.</p> <p>変更案を下表の「Change proposed to the paragraph」に記載する。</p> <p>Regarding a proposed change, please see the below-mentioned "change proposed to the paragraph".</p>



	General Comments on the Exposure Draft	
	<p>用語について、IAS19 との整合性を確認すべきである。</p> <p>When terms are used, consistency with IAS19 should be confirmed.</p> <p>例えば、 For example:</p> <p>2.6.1.      employment data -&gt; employment market data</p> <p>APPENDIX   balance sheet      -&gt; statement of financial position</p> <p>                 Income statement -&gt; profit or loss</p>	





Comments on specific paragraphs of the Exposure Draft		
Full paragraph reference	Change proposed to the paragraph (markup preferred)	Reason the change is needed (can be kept very brief or left blank if obvious from the change)
2.2	<p><u>2.2.3 「アクチュアリー業務における重要性」は、「IFRS レポートにおける重要性」と比べて、同等、あるいは、より精密である。なぜなら、そうでなければ、IFRS レポートにおける重要性がある事項が、アクチュアリー業務の段階で、重要ではないとして、省略されてしまう可能性があり、それによって、ISAP1 の重要性に関する規定内容 (ISAP1 の 2.4.) が満たされない可能性があるからである。</u></p> <p><u>2.2.3 Materiality with respect to the actuarial services is equivalent to, or stricter than, materiality with respect to the IFRS report. This is because material matters with respect to the IFRS report may be otherwise omitted from those with respect to the actuarial services for the reason that they are not material. As a result, the ISAP1 guidance on materiality (2.4. of the ISAP1) may not be satisfied.</u></p> <p>2.2.4 <del>2.2.3</del> この ISAP の他の項では、特にことわりがない限り、「重要な」あるいは「重要性」は、IFRS レポートにおけるものとして使用する。</p> <p>2.2.4 <del>2.2.3</del> In the remainder of this ISAP, any use of “material” or “materiality” is with respect to the IFRS report unless stated otherwise.</p>	<p>「アクチュアリー業務における重要性」と「IFRS レポートにおける重要性」の相互の関係を明瞭にする。</p> <p>Clarify the correlation between materiality with respect to actuarial services and materiality with respect to the IFRS report.</p>
2.6.3 a. iv.	<p>IFRS レポートの開示、および、その他の適切な計算（例えば、純利息費用、勤務費用（<u>単一の加重平均割引率を用いない方法もある</u>））のために、実質的に同じ DBO の現在価値を得る単一の加重平均割引率を求める。</p> <p>Determine a single weighted-average discount rate that produces substantially the same present value of the defined benefit obligation for disclosures in the IFRS report</p>	<p>勤務費用は、単一の加重平均割引率を使用して計算する他に、イールドカーブを直接使用して計算する方法も一般的であるから、ミスリードを避けるために変更する。</p> <p>In addition to the calculation of service cost using a</p>



Deadline: 14 March 2014

	and other appropriate calculations (for example, net interest or service cost ( <u>a single weighted-average discount rate may not be used depending on the method used</u> )).	single weighted-average discount rate, a calculation method directly using a yield curve is one of the conventionally used methods. Accordingly, this portion should be changed to avoid misleading interpretations.
2.6.3 b. i. Market Depth	<p>国際決済銀行によれば、例えば、参加者が価格に大きな影響を与えずに大量の取引を迅速に行うことができる時、市場は厚みがあり流動的であると考えられる。</p> <p><del>A market is considered by the Bank for International Settlements, for example, to be deep and liquid when “participants can rapidly execute large volume transactions with little impact on prices.”</del></p>	<p>国際決済銀行に関する記載は、ISAP の本文に掲載すべきではない。</p> <p>The description referring to the Bank for International Settlements should not be included in the main text of ISAP.</p>
2.X (追加) 2.X (Addition)	<p><u>アクチュアリーが、依頼者に対してロールフォワードについてアドバイスする時には、アクチュアリーは、ロールフォワードが、評価日に得られるであろう計算結果を、近似的に得る手段であることを踏まえて、重要性の観点から十分な近似が得られるように補正式や用いるデータをアクチュアリーのプロフェッショナル・ジャッジメントに基づいて決定すべきである。</u></p> <p><u>When giving advice to the principal regarding a roll forward, the actuary should determine the appropriate formula and data used based on the actuary’s professional judgment so that a sufficient approximation can be achieved with respect to materiality considering that a roll forward is a means of obtaining an approximate result that can be calculated at the measurement date.</u></p>	